**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-15 от 21 июня 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-04/23 в отношении адвоката**

**М.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую Палату города Москвы поступила жалоба доверителя А.Д.А. в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не получила согласия заявителя на исполнение поручения в его интересах на основании соглашения, заключённого с А.Л.Ю. 10.01.2021 г.; адвокат нарушила порядок перехода из одной адвокатской палаты в другую.

 24.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1403 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 24.04.2023г. заявитель и ее представитель – адвокат А.Б.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

24.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Д.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Довод жалобы о том, что адвокатом оказывалась юридическая помощь на основании соглашения с третьим лицом и без согласования с заявителем, опровергается нотариально удостоверенной доверенностью, оформленной совместно доверителем, заключившим соглашение с адвокатом, и доверителем, являющимся назначенным лицом (заявителем рассматриваемой жалобы), а также содержанием переписки, свидетельствующей об информированном принятии заявителем оказываемой адвокатом юридической помощи в процессе исполнения поручения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Е.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов